

Αριθμ. 582/2016

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ  
ΤΟΥ Β' ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΒΕΡΟΙΑΣ  
Δημόσια συνεδρίαση της 12ης Μαΐου 2016

Σύνθεση

Νικόλαος Κατσικέας  
Πλημμελειοδίκης

Σπυρίδων Βερυκούκης  
Αντεισαγγελέας Πλημμελειοδικών, επειδή κωλύεται η Εισαγγελέας

Γραμματέας Ιζαμπέλ Σεγκουίν (βάσει της υπ' αριθμ. 169/2015 πράξη του Προέδρου Πρωτοδικών)

Κατηγορούμενος

..., κάτοικος Ελευσίνας ΑΠΩΝ

Πράξη

Παράβαση άρθρου 191 παρ. 1 του Π.Κ.

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου αυτού, ο Πλημμελειοδίκης εκφώνησε το όνομα του κατηγορουμένου, ο οποίος δεν εμφανίστηκε.

Στο σημείο αυτό διαβάστηκε το από 24-02-2016 αποδεικτικό επίδοσης κλητήριου θεσπίσματος του Ειδικού Φρουρού του Α.Τ. Ελευσίνας ..., από το οποίο προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος κλήθηκε νομότυπα να εμφανισθεί σήμερα στο Δικαστήριο.

Ο Εισαγγελέας πήρε το λόγο και απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία, σύμφωνα με το κλητήριο θέσπισμα που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο και είπε ότι για την υποστήριξη, κάλεσε τον μάρτυρα που αναφέρεται κάτω από το κατηγορητήριο.

Ο Πλημμελειοδίκης εκφώνησε το όνομα του μάρτυρα κατηγορίας ο οποίος εμφανίστηκε.

Κατόπιν ο Πλημμελειοδίκης διέταξε να αρχίσει η αποδεικτική διαδικασία.

Παρουσιάστηκε ο μάρτυρας κατηγορίας, ο οποίος, όταν ρωτήθηκε από τον Πλημμελειοδίκη για την ταυτότητα του απάντησε ότι ονομάζεται ..., είναι αστυνομικός του Α.Τ. Πλατέος, είναι Έλληνας και χριστιανός Ορθόδοξος, γνωρίζει απλά τον κατηγορούμενο και δεν συγγενεύει με αυτόν. Επομένως, ορκίστηκε στο ιερό ευαγγέλιο σύμφωνα με το άρθρο 218 του Κ.Π.Δ. και όταν εξετάστηκε κατέθεσε τα εξής: είχαν περιέλθει στην υπηρεσία πολίτες ρωτώντας αν υπάρχουν επικίνδυνα εμβόλια καθώς είχαν διαβάσει σε ιστοσελίδα ότι τα εμβόλια προκαλούν ασθένειες και μάλιστα καρκίνο. Το αναφερόμενο άρθρο δεν περιείχε συγκεκριμένα στοιχεία και μετά από έρευνα διαπιστώσαμε ότι ήταν ψευδές. Με αυτό το άρθρο ο κατηγορούμενος προκαλούσε ανησυχία στους πολίτες με αποτέλεσμα να μην εμβολιάσουν τα παιδιά τους.

Στο σημείο αυτό διαβάστηκαν τα εξής έγγραφα:

- 1) Η από 25-09-2014 έκθεση προφορικής μήνυσης ενώπιον της Αρχιφύλακα του Α.Τ. Πλατέος ...
- 2) Εκτύπωση του από 11-09-2014 άρθρο από τον ιστοχώρο [www.goneis.info](http://www.goneis.info)

Κατόπιν ο Πλημμελειοδίκης ρώτησε τον Εισαγγελέα αν έχει ανάγκη από συμπληρωματική εξέταση ή διασάφηση, αυτή αφού απάντησε αρνητικά, ο Πλημμελειοδίκης κήρυξε το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Κατόπιν ο Εισαγγελέας πήρε και πάλι το λόγο και αφού ανέπτυξε την κατηγορία πρότεινε να κηρυχθεί ένοχος ο κατηγορούμενος.

Μετά από αυτά ο Πλημμελειοδίκης με την παρουσία και της Γραμματέως κατάρτισε και αμέσως με παρόντες τους λοιπούς παράγοντες της δίκης δημοσίευσε την ταυτάριμη με την παραπάνω απόφαση του, η οποία έχει ως εξής: Όπως προκύπτει από το από 24-02-2016 αποδεικτικό επίδοσης κλητήριου θεσπίσματος του Ειδικού Φρουρού του Α.Τ. Ελευσίνας ..., ο κατηγορούμενος κλητεύθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα για να εμφανιστεί σήμερα στο Δικαστήριο. Επομένως, εφόσον ο κατηγορούμενος δεν εμφανίστηκε, δικάζεται σαν να είναι παρών (άρθρ. 340 παρ. 3 του ΚΠΔ).

Επειδή από την κύρια αποδεικτική διαδικασία, τα έγγραφα που διαβάστηκαν στο ακροατήριο, αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος, ενεργώντας με πρόθεση, έχει διασπείρει ψευδείς ειδήσεις ικανές να επιφέρουν ανησυχία στους πολίτες και συγκεκριμένα στην Ελευσίνα, όπου κατοικεί και εργάζεται ως αρθρογράφος στο διαδίκτυο, και στο Πλατύ Ημαθίας, όπου μεταξύ άλλων τόπων έγινε ανάγνωση του κατώτερου άρθρου και στις 11-9-14 ως αρθρογράφος ιστοχώρου του διαδικτύου, με την επωνυμία "γονείς" ([url: www.goneis.info](http://www.goneis.info)), ανάρτησε άρθρο με τον τίτλο "ΣΟΚ: Δείτε πως οι εταιρίες εξαπλώνουν τον καρκίνο, μέσω εμβολίων", στο οποίο ισχυριζόταν πως οι φαρμακευτικές εταιρίες εξαπλώνουν μέσω των εμβολίων τους, ιούς καρκίνου, ενώ μια εταιρία με το όνομα "MERCK", "εξαπλώνει ιούς AIDS, λευχαιμίας, και άλλες φρικιαστικές πληγές σε όλο τον κόσμο", διηγούμενος μάλιστα την ιστορία ενός μικρού κοριτσιού με τα' όνομα "Μ", 4 ετών, η οποία, αφού οι γονείς της την εμβολίασαν, μετά από λίγους μήνες νόσησε από καρκίνο και τελικά απεβίωσε, χωρίς όμως πουθενά ν' αναφέρονται στοιχεία ταυτότητας του παιδιού, ή στοιχεία ιατρών που την περιέθαλψαν, και χωρίς κατ' ουσία να παραθέτει ο κατηγορούμενος οποιοδήποτε στοιχείο, που ν' αποδεικνύει την αλήθεια των γραφομένων του, τα οποία όμως, διαβαζόμενα από πλήθος πολιτών - γονέων, που έχουν ελεύθερη πρόσβαση στην άνω ιστοσελίδα, μπορούσαν να προκαλέσουν ανησυχίες και φόβο σε αυτούς και διη να αποτρέψουν τους γονείς να εμβολιάσουν τα παιδιά τους. Περαιτέρω, ο κατηγορούμενος, ως δημοσιογράφος όπως δηλώνει στο σχετικό βιογραφικό του, όφειλε να εκθέσει αμερόληπτα στο εν λόγω άρθρο του αν τα καταγγελλόμενα για τις φαρμακευτικές εταιρίες και για την εταιρεία MERCK έχουν διερευνηθεί από τις αρμόδιες αρχές και αν υπάρχουν σχετικές ιατρικές έρευνες που έχουν καταλήξει σε έγκυρα στατιστικά δεδομένα και αν το συγκεκριμένο περιστατικό που αφηγείται για την πρόκληση καρκίνου στον εγκέφαλο σε παιδί 4 ετών λόγω του εμβολιασμού έγινε οποιαδήποτε καταγγελία από τους γονείς του ή τους θεράποντες γιατρούς του και αν μπορεί να κατονομάσει τις πηγές του ενώπιον των αρχών, που πρέπει να επιληφθούν για το ζήτημα, το οποίο είναι ιδιαίτερα σοβαρό για τη δημόσια υγεία εν όψει του γεγονότος ότι το Ελληνικό Κράτος προτείνει τον εμβολιασμό των παιδιών μέσω του εθνικού προγράμματος εμβολιασμού.

Επομένως ενόψει των ανωτέρω αποδειχθέντων, ο κατηγορούμενος θα πρέπει να κηρυχθεί ένοχος για την τέλεση της αξιόποινης πράξης για την οποία κατηγορείται.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει με απόντα τον κατηγορούμενο,

Κηρύσσει τον κατηγορούμενο ένοχο του ότι στην Ελευσίνα και στο Πλατύ Ημαθίας και στις 11-9-14, ενεργώντας με πρόθεση, με οποιονδήποτε τρόπο διέσπειρε ψευδείς ειδήσεις, ικανές να επιφέρουν ανησυχία στους πολίτες. Ειδικότερα στον άνω τόπο και χρόνο, ο κατηγορούμενος, ως αρθρογράφος ιστοχώρου του διαδικτύου, με την επωνυμία "γονείς" ([url: www.goneis.info](http://www.goneis.info)), ανάρτησε άρθρο με τον τίτλο "ΣΟΚ: Δείτε πως οι εταιρίες εξαπλώνουν τον καρκίνο, μέσω εμβολίων", στο οποίο ισχυριζόταν πως οι φαρμακευτικές εταιρίες εξαπλώνουν μέσω των εμβολίων τους, ιούς καρκίνου, ενώ μια εταιρία με το όνομα "MERCK", "εξαπλώνει ιούς AIDS, λευχαιμίας, και άλλες φρικιαστικές πληγές σε όλο τον κόσμο", διηγούμενος μάλιστα την ιστορία ενός μικρού κοριτσιού με τα' όνομα "Μ", 4 ετών, η οποία, αφού οι γονείς της την εμβολίασαν, μετά από λίγους μήνες νόσησε από καρκίνο και τελικά απεβίωσε, χωρίς όμως πουθενά ν' αναφέρονται στοιχεία ταυτότητας του παιδιού, ή στοιχεία ιατρών που την περιέθαλψαν, και χωρίς κατ' ουσία να παραθέτει ο κατηγορούμενος οποιοδήποτε στοιχείο, που ν' αποδεικνύει την αλήθεια των γραφομένων του, τα οποία όμως, διαβαζόμενα από πλήθος πολιτών - γονέων, που έχουν ελεύθερη πρόσβαση στην άνω ιστοσελίδα, μπορούσαν να προκαλέσουν ανησυχίες και φόβο σε αυτούς.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Βέροια, 12 Μαΐου 2016

Ο Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας

#### ΕΠΙΜΕΤΡΗΣΗ ΤΩΝ ΠΟΙΝΩΝ

Ύστερα από την πιο πάνω απόφαση έγινε συζήτηση για την ποινή που πρέπει να επιβληθεί.

Ο Εισαγγελέας αφού πήρε τον λόγο από τον Πλημμελειοδίκη πρότεινε να επιβληθεί ποινή φυλάκισης έξι (6) μηνών και χρηματική ποινή πεντακοσίων (500 ) ευρώ.

Μετά από αυτά η Πλημμελειοδίκης με την παρουσία και της Γραμματέως κατάρτισε και αμέσως με παρόντες τους λοιπούς παράγοντες της δίκης δημοσίευσε την ταυτάριθμη με την παραπάνω απόφαση του, η οποία έχει ως εξής: Επειδή η πράξη για την οποία κηρύχθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος προβλέπεται και τιμωρείται σύμφωνα με τα άρθρα 191 §1 του Π.Κ., σε συνδ. με τα άρθρα 1, 14, 26, 27, 51, 53, 57, 79 Π.Κ.

Επειδή το Δικαστήριο για την επιμέτρηση των ποινών που θα εφαρμόσει σύμφωνα με το διατακτικό, μέσα στα όρια που διαγράφονται με τα παραπάνω άρθρα, λαμβάνει υπόψη αφενός τη βαρύτητα του εγκλήματος που τελέσθηκε και αφετέρου την προσωπικότητα του καταδικασθέντος. Για την εκτίμηση της βαρύτητας του εγκλήματος το Δικαστήριο αποβλέπει α) στη βλάβη που επήλθε από το έγκλημα και στον κίνδυνο που προκλήθηκε από αυτό β)στη φύση, το είδος και το αντικείμενο του εγκλήματος, καθώς επίσης σε όλες τις περιστάσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου που συνόδευσαν την προπαρασκευή και την τέλεση του και γ) στην ένταση του δόλου(ή τον βαθμό της αμέλειας) του υπαιτίου. Για την εκτίμηση της προσωπικότητας του καταδικασθέντος το Δικαστήριο αποβλέπει, ενδεικτικά στο βαθμό της εγκληματικής διάθεσης του ενόχου που εκδηλώθηκε κατά την πράξη του και για την ακριβή διάγνωση αυτής α) στα αίτια από τα οποία ωθήθηκε προς τέλεση του εγκλήματος, στην αφορμή που του δόθηκε και το σκοπό τον οποίο επεδίωξε β) στο χαρακτήρα του και στο βαθμό της ανάπτυξης του γ)στις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και τον προηγούμενο βίο του και δ) στην κατά και μετά την πράξη διαγωγή του ενδεικτικά δε, στη μετάνοια που επέδειξε και την προθυμία για ανόρθωση των συνεπειών της πράξης του.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Καταδικάζει τον κατηγορούμενο σε ποινή φυλάκισης έξι (6) μηνών και χρηματική ποινή πεντακοσίων (500 ) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Βέροια, 12 Μαΐου 2016

Ο Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας

Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης ο Πλημμελειοδίκης διαπίστωσε ότι εντός της δικογραφίας δεν υπάρχει αντίγραφο του δελτίου ποινικού μητρώου του καταδικασθέντα

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο από την Πλημμελειοδίκη, πρότεινε να ανασταλεί η εκτέλεση της ποινής φυλάκισης για τρία έτη.

Μετά από αυτά ο Πλημμελειοδίκης με την παρουσία και της Γραμματέως κατάρτισε και αμέσως με παρόντες τους λοιπούς παράγοντες της δίκης δημοσίευσε την ταυτάριθμη με την παραπάνω απόφαση του, η οποία έχει ως εξής: Επειδή κατά τις διατάξεις του άρθρου 99 παρ. 1 ΠΚ, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 Ν.3904/2010 <<αν κάποιος, που δεν έχει καταδικαστεί αμετάκλητα για κακούργημα ή πλημμέλημα σε περιοριστική της ελευθερίας ποινή μεγαλύτερη από ένα έτος, με μία μόνη ή με περισσότερες αποφάσεις που οι ποινές δεν υπερβαίνουν συνολικά το πιο πάνω όριο, καταδικαστεί σε τέτοια ποινή που δεν υπερβαίνει τα τρία έτη, το δικαστήριο με την απόφασή του διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της ποινής για ορισμένο διάστημα, που δεν μπορεί να είναι κατώτερο από ένα και ανώτερο από τρία έτη, εκτός αν κρίνει με βάση ειδικά μνημονευόμενα στην αιτιολογία της αποφάσεως στοιχεία ότι η εκτέλεση της ποινής κατά το άρθρο 82 είναι απολύτως

αναγκαία για να αποτρέψει τον κατάδικο από την τέλεση νέων αξιοποιώνων πράξεων. Ο χρόνος αναστολής δεν μπορεί να είναι βραχύτερος από τη διάρκεια της ποινής. Η αναστολή εκτέλεσης της ποινής δεν μπορεί να εξαρτηθεί από την προηγούμενη καταβολή των δικαστικών εξόδων. Δεν επιτρέπεται η αναστολή των ποινών σε χρήμα. Η αναστολή εφόσον υπάρχουν οι ως άνω προϋποθέσεις είναι υποχρεωτική για το δικαστήριο, εκτός αν τούτο με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του κρίνει ότι η εκτέλεση της ποινής κατά το άρθρο 82 ΠΚ, δηλαδή με την μετατροπή της ποινής, είναι απολύτως αναγκαία για να αποτρέψει τον κατάδικο από την τέλεση νέων αξιοποιώνων πράξεων. Επί ποινής φυλάκισης μέχρι δύο ετών πρέπει το δικαστήριο να ελέγξει και χωρίς αίτημα τη συνδρομή των προϋποθέσεων της αναστολής και να αιτιολογήσει ειδικώς την τυχόν αρνητική κρίση του (ΑΠ 710/2005 Ποιν. Δικ. 2005. 1279). Στην προκείμενη περίπτωση εφόσον η επιβληθείσα ποινή φυλάκισης δεν υπερβαίνει τα τρία έτη και δεν υπάρχει στη δικογραφία αντίγραφο του ποινικού μητρώου του κατηγορουμένου από το οποίο να προκύπτει ότι αυτός καταδικάστηκε αμετάκλητα σε ποινή φυλάκισης μεγαλύτερη του ενός (1) έτους, πρέπει, επομένως, να ανασταλεί η εκτέλεση της ποινής για μία τριετία..

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναστέλλει επί τριετία την επιβληθείσα ποινή φυλακίσεως.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Βέροια, 12 Μαΐου 2016

Ο Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας

Ακολούθως έλαβε το λόγο ο Εισαγγελέας η οποία πρότεινε να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα ύψους ογδόντα (80,00) ευρώ σε βάρος του καταδικασθέντα

Μετά από αυτά ο Πλημμελειοδίκης με την παρουσία και της Γραμματέως κατάρτισε και αμέσως με παρόντες τους λοιπούς παράγοντες της δίκης δημοσίευσε την ταυτάριθμη με την παραπάνω απόφαση του, η οποία έχει ως εξής: από τη διάταξη του άρθρου 582, του ΚΠΔ, προκύπτει ότι κάθε κατηγορούμενος που καταδικάζεται σε ποινή καταδικάζεται ταυτοχρόνως με την ίδια απόφαση και στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, το ποσό δε των εξόδων ορίζεται με την καταδικαστική απόφαση. Τα δικαστικά έξοδα επί αποφάσεων Μονομελούς Πλημμελειοδικείου, έχουν καθοριστεί σε ογδόντα (80) ευρώ κατ' άρθρο 3 του Ν 663/1977 σε αριθμ. 123827 (ΦΕΚ Β' 1991/23-12-2010) Κοινή Υπουργική Απόφαση Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης. Στην προκείμενη περίπτωση, αφού ο κατηγορούμενος καταδικάστηκε με την παραπάνω απόφαση σε ποινή φυλάκισης, πρέπει να καταδικαστεί και στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον κατηγορούμενο στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων ποσού ογδόντα (80) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Βέροια, 12 Μαΐου 2016

Ο Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας